

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 listopada 2021 r.

DS.8361.135.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Michałowi Antosiewiczowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Antosiewicz Sklep Wielobranżowy Michał Antosiewicz,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Mińskiej 8 w Siennicy zakwestionowano m.in. 50 partii towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz §4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-15.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Michała Antosiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Antosiewicz Sklep Wielobranżowy Michał Antosiewicz w sklepie wielobranżowym przy ul. Mińskiej 8 w Siennicy.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania obowiązku uwidocznienia cen sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano m. in. 50 partii, tj.:

1. Afik preparat na mszyce 30 ml,
2. Afik aerozol na mszyce 250 ml,
3. Mydło ARKO 90 g,
4. Mydło zielona herbata 90 g,
5. Mydło Luksja 90 g,
6. Mydło Luksja creamy 90 g,
7. Mydło Protex cream 90 g,
8. Mydło róża 90 g,



9. Zawieszka na mole 45 g cytryna,
10. Zawieszka na mole 45 g sosna,
11. Ariel color 300 g,
12. Ariel do białego 300 g,
13. Bryza Lanza 2w1 300 g,
14. Bryza Lanza Vanish 300 g,
15. Sofin do płukania letni wiatr 3,30 l,
16. Sofin do płukania kwiatowy gaj 3,30 l,
17. Sofin do płukania delikatny 3,30 l,
18. Sofin do płukania fiołek 3,30 l,
19. Płyn Pur jaśmin 750 ml,
20. Płyn Pur sicily 750 ml,
21. Płyn Lucek 500 ml,
22. Płyn Lucek miętowy 500 ml,
23. Płyn Ludwik miętowy 500 ml,
24. Płyn Ludwik cytrynowy 450 ml,
25. Pilmas kominek 650 ml,
26. Pilmas kamień 650 ml,
27. 17 piekarnik 750 ml,
28. Mleczko Cif Original 750 ml,
29. New Yplon cytrynowy 500 ml,
30. New Yplon Ocean 500 ml,
31. Proszek Ajax 450 g,
32. Ajax cytrynowy 450 g,
33. Pasta Sama 250 g,
34. Farba Śnieżka czerwona 400 ml,
35. Farba Śnieżka biała 400 ml,
36. Farba Śnieżka żółta 400 ml,
37. Farba Śnieżka niebieska 400 ml,
38. Farba Śnieżka czarna 400 ml,
39. Farba Śnieżka szara 200 ml,
40. Farba Śnieżka biała 200 ml,
41. Farba Śnieżka zielona 200 ml,
42. Odżywka do włosów Cameleo 200 ml,
43. Odżywka do włosów różowa Cameleo 200 ml,
44. Szampon pokrzywowy 250 ml,
45. Szampon Joanna brzoza i łośnian 200 ml,
46. Szampon Joanna mak 200 ml,
47. Szampon Joanna biosiarka 200 ml,
48. Szampon Bobini 330 ml,

49. Szampon Bobini żel 330 ml,

50. Płyn do płukania K 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Michał Antosiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Antosiewicz Sklep Wielobranżowy Michał Antosiewicz poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 50 partii towarów w sklepie przy ul. Mińskiej 8 w Siennicy nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli zakwestionowano wszystkie sprawdzone partie towarów objętych obowiązkiem uwidocznienia cen jednostkowych. Pozostałe 43 partie towarów, sprawdzonych w zakresie spełniania przepisów o informowaniu o cenach, były wyłączone spod obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych na podstawie § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 50 partiach towarów stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i tym samym pozbawiony został jednej z podstawowych informacji, w oparciu o którą dokonuje zakupu. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudnia konsumentowi porównanie cen. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.01.2019 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Mimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można bowiem uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, których pozbawiono informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Michałowi Antosiewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Antosiewicz Sklep Wielobranżowy Michał Antosiewicz za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Michał Antosiewicz, [REDACTED] Siennica,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	302571.724205.780304
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.135.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.135.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.135.2021
Data dokumentu	2021-11-10 00:00:00
Skrót dokumentu	55474743CEE6D0309884427C08C9B71D2BCC CCA8
Wersja dokumentu	1.29
Data podpisu	2021-11-12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-11-12 13:27:01
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian